



Municipalità 6

Ponticelli Barra San Giovanni a Teduccio

Processo verbale della seduta del Consiglio Municipale del 19.01.2024

L'anno 2024 addì 19 del mese di Gennaio alle ore 9.00, previo regolare avviso di convocazione per le ore 10.00 di detta data, notificato ai sigg. Consiglieri, regolarmente pubblicato all'albo pretorio, comunicato al Sindaco di Napoli, al Presidente del Consiglio Comunale, al Segretario Generale, si è riunito il Consiglio della Municipalità 6 presso la sede municipale di Via Atripaldi 64, per la trattazione dei seguenti punti all'ordine dei lavori:

- 1) approvazione verbale della seduta precedente del 20.12.2023;
- 2) parere su delibera n. 476 del 07/12/2023 della Giunta Comunale di proposta al Consiglio di Municipalità su DUP 2024/2026 e documenti tematici prodotti da Giunta e Consiglio di Municipalità;
- 3) ordine del giorno prodotto dalla competente Commissione in tema di illuminazione pubblica stradale;
- 4) tutela della condizione lavorativa delle figure professionali impegnate nei servizi sanitari e di innovazione sociale promossi dalla ASL sul territorio municipale, rilancio delle prestazioni rese in favore dei soggetti fragili.

Assume la Presidenza il Presidente della Municipalità Fucito Alessandro.

Assiste in qualità di Segretario il direttore dott.ssa C. Olivieri.

Il Presidente chiede al Segretario preposto di procedere all'appello.

PRESIDENTE

Fucito Alessandro

PRESENTE

CONSIGLIERI

Amarante Carmela

PRESENTE

Liccardi Patrizia

PRESENTE

Amato Gennaro

ASSENTE

Limatola Luigi

PRESENTE

Capasso Armando

ASSENTE

Marzatico Stefano

PRESENTE

Capasso Carlo

PRESENTE

Melluso Gabriele

PRESENTE

Caporali Francesco

PRESENTE

Olivieri Generoso

PRESENTE

D'Ambrosio Anna

ASSENTE

Palantra Salvatore

PRESENTE

De Falco Carmine Antonio

PRESENTE

Palumbo Rossana

PRESENTE

De Micco Sabino

ASSENTE

Riccardi Giovanni

ASSENTE

Esposito Carmine

PRESENTE

Sannino Alessandra

ASSENTE

Ferone Domenico

PRESENTE

Scala Antonio

ASSENTE

Grieco Antonio

ASSENTE

Sessa Emilia

ASSENTE

Grieco Francesco

PRESENTE

Simonetti Daniele

PRESENTE

Gragnano Patrizio
Improta Antonio
La Monica Salvatore

PRESENTE
PRESENTE
ASSENTE

Sollazzo Vincenzo
Testa Carmela
Truglio Ferdinando

PRESENTE
ASSENTE
ASSENTE

Presenti 18 Consiglieri più il Presidente, la seduta è valida.

È altresì presente la Giunta Municipale e la Polizia Municipale.

Constatata la legalità della riunione, il Presidente nomina Scrutatori i Consiglieri Improta Antonio, Liccardi Patrizia e Marzatico Stefano, e invita il Consiglio a trattare gli argomenti posti all'ordine del giorno.

Il Presidente introduce il primo punto all'Odg.

Terminata l'introduzione, alle ore 10:22 il Presidente pone in votazione il primo punto all'Odg *"approvazione verbale della seduta precedente del 20.12.2023"*:

Presenti: n.18

Favorevoli: n.18

Contrari: n.0

Astenuti: n.0

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara che il Consiglio della Municipalità 6 approva all'unanimità dei presenti il primo punto all'Odg su *"approvazione verbale della seduta precedente del 20.12.2023"*.

Alle ore 10:20 entra la Consiglieria D'Ambrosio Anna.

Alle ore 10:25 entra il Consigliere Capasso Armando.

Alle ore 10:30 esce il Consigliere Esposito Carmine.

Il Presidente poi procede alla trattazione del secondo punto all'Odg *"parere su delibera n. 476 del 07/12/2023 della Giunta Comunale di proposta al Consiglio di Municipalità su DUP 2024/2026 e documenti tematici prodotti da Giunta e Consiglio di Municipalità"*.

Il Presidente invita a relazionare sul punto 2) all'Odg l'Assessore Antonio Di Costanzo e - posta l'assenza del suo Presidente Riccardi Giovanni - il Vicepresidente della 6^a Commissione giacché nel merito hanno prodotto documenti tematici.

Prende parola il Vicepresidente della 6^a Commissione Palantra Salvatore che relaziona sul documento steso dalla stessa Commissione nel merito del parere sulla su indicata delibera: il Vicepresidente spiega che con tale documento tematico la Commissione, sulla base degli obiettivi e programmi contenuti nel DUP redatto dalla Giunta Comunale, ha sostanzialmente individuato e dato priorità a quelli calendarizzati nell'anno 2025, in modo da anticiparli entro l'anno corrente. Non sono stati, dunque, aggiunti altri obiettivi e programmi oltre quelli relazionati nel DUP Comunale.

Segue l'intervento dell'Assessore Di Costanzo che, invece, relaziona sulla nota di accompagnamento redatta dalla Giunta di Municipalità al parere da esprimere sulla delibera n.476/2023 della Giunta Comunale afferente al DUP 2024/2026, in cui sostanzialmente la Giunta della Municipalità ha sintetizzato la corposa documentazione del DUP nell'ottica dei programmi che la stessa intende realizzare nel prossimo triennio alla luce delle criticità da appianare, delle esigenze e degli interessi della stessa Municipalità.

All'esito delle relazioni sui 2 documenti tematici, il Presidente, ai sensi dell'art. 45 del Regolamento di Municipalità, invita i Consiglieri che intendono partecipare alla discussione, ad iscriversi al banco della Presidenza: si accreditano nell'ordine i Consiglieri Olivieri Generoso, Capasso Carlo, Caporali Francesco e

Marzatico Stefano.

Prende parola il Consigliere Olivieri Generoso, che è pienamente concorde con la relazione dell'Assessore Di Costanzo giacché sintetizza proposte sensate, organiche e complessive; mentre contesta la relazione partorita dalla 6^a Commissione, non per motivi politici, ma semplicemente per l'approccio dei Commissari nella sua stesura con la conseguente vanificazione dei suoi contenuti e delle sue finalità. Infatti, il Conigliere precisa che il documento si limita a un mero elenco di specifici interventi da programmare, alcuni dei quali - tra l'altro - sono stati già oggetto di delibera da parte di questa consiliatura: basti pensare alla delibera di Giunta del dicembre 2023 con cui è stata approvata la riqualificazione di una serie di strade individuate nei lavori di commissione. Quindi, a parere del Consigliere Olivieri, sarebbe stato opportuno che la Commissione avesse apportato un contributo più organico e ad ampio respiro richiamando, ad esempio, tematiche rilevanti che sono state attenzionate nel DUP Comunale come: proposte sui P.E.B.A., con particolare considerazione per i diversamente abili; la necessità di un'illuminazione pubblica più omogenea; attenzionare e portare avanti le proposte già approvate dalla Giunta e dal Consiglio di Municipalità che necessitano solo dei fondi per realizzarle. In conclusione, il Consigliere Olivieri Generoso ritiene opportuno che il documento prodotto dalla 6^a Commissione sia ritirato, al netto del quale esprime voto favorevole al parere sul DUP.

Interviene il Consigliere Capasso Carlo che concorda con la riflessione del Consigliere Olivieri circa le carenze del documento concepito dalla 6^a Commissione e, nel contempo, riscontra il mancato contributo delle altre Commissioni sul punto 2) all'Odg che sarebbe stato opportuno. Invece, si complimenta con l'Assessore Di Costanzo per l'organicità e la sintesi della nota di accompagnamento prodotta dalla Giunta di Municipalità al parere da esprimere sul DUP 2024/2026 steso dalla Giunta Comunale. All'uopo, il Consigliere Capasso Carlo evidenzia alcuni settori che non sono stati richiamati nella nota e che, a suo dire, sarebbe opportuno richiamare e integrare nella votazione del parere:

a) mobilità, progettazione ed attuazione P.E.B.A.; piani per l'eliminazione delle barriere architettoniche da spazi e luoghi pubblici come piazze, strade, parchi e scuole al fine di rendere il territorio più accogliente, inclusivo ed accessibile a tutti.

b) l'impegno di maggiori risorse per la valorizzazione della figura femminile dei nostri quartieri e nel contrastare il fenomeno della violenza sulle donne attraverso: il recupero di spazi da dedicare all'apertura di nuovi centri antiviolenza e case di accoglienza; l'offerta dei servizi per accompagnare e facilitare il reinserimento delle donne nel mondo del lavoro.

c) l'implementazione delle risorse per interventi aventi ad oggetto il diritto all'abitare, anche alla luce della situazione dell'emergenza abitativa in essere, stanti le problematiche della residenzialità in città (in particolar modo sul territorio della II Municipalità), del caro affitti e dell'impatto negativo dei flussi turistici sul mercato immobiliare.

d) efficientamento energetico e sostenibilità degli edifici pubblici: sedi municipali, scuole, edifici sportivi, centri sociali.

In conclusione, il Consigliere Capasso Carlo chiede che le sue integrazioni siano inserite nel documento tematico stilato dalla Giunta di Municipalità: pertanto, al netto delle sue integrazioni esprime voto favorevole al parere sul DUP.

Segue l'intervento del Consigliere Caporali Francesco che preliminarmente loda il considerevole sforzo profuso dall'Assessore Di Costanzo nella redazione della nota di accompagnamento al parere da esprimere sul DUP 2024/2026 steso dalla Giunta Comunale. Per l'effetto, in merito al documento sul DUP prodotto dalla 6^a Commissione, sentito per le vie brevi il Presidente della 6^a Commissione Riccardi Giovanni, Caporali suggerisce di ritirare il documento della Commissione in quanto va ad esaminare questioni già ampiamente trattate nell'ottima relazione dell'Assessore Di Costanzo finendo, pertanto, di risultare ridondante rispetto a tale nota. In ultimo, il Consigliere Caporali auspica che questa Amministrazione possa reperire i fondi e le risorse necessarie per realizzare l'ambizioso programma. Pertanto, il Consigliere esprime voto favorevole al parere sul DUP.

Interviene il Consigliere Marzatico Stefano che riconosce l'eccellenza del lavoro dell'Assessore Di Costanzo nella redazione della nota di accompagnamento in cui, nel rispetto delle caratteristiche tipiche del DUP, sono stati giustamente richiamati i principi programmatici e, al contempo, sono stati toccati in modo esaustivo e schematico le problematiche insistenti nella Municipalità, come: le carenze delle strutture sportive - si pensi al Campo Sportivo "Ascarelli" ancora chiuso -; la risoluzione della congestione del traffico in via De Meis e Via Argine, per le quali è stata deliberata ben 22 anni fa la realizzazione di parcheggi pubblici, motivo per cui sarebbe opportuno individuare e utilizzare aree da destinarsi a parcheggi pubblici in via De Meis e in Via Cupa San Pietro; le criticità di via Isidoro Fuortes che è oggetto di imponenti lavori di riqualificazione abitativa per la risoluzione dell'annoso problema dei "Bipiani", e che è un sottopasso ormai da anni chiuso, sebbene prettamente progettato per decongestionare il traffico in via De Meis. Non condivide, invece, il documento presentato dalla 6ª Commissione giacché si è limitato a una regressiva elencazione degli ordinari interventi da eseguirsi perdendo, dunque, la sua accezione tipica di documento programmatico: pertanto, concordando sullo spunto di riflessione del Consigliere Olivieri, ritiene opportuno che tale documento sia ritirato, o comunque cercare di associarlo al documento presentato dalla Giunta di Municipalità.

Prende parola il Consigliere Gragnano Patrizio che fa *mea culpa* per non aver seguito con attenzione i lavori della 6ª Commissione in merito al punto 2) all'Odg. Ebbene, il Consigliere evidenzia che nella redazione del documento tematico sarebbe stato opportuno individuare e capire quando ci sono o meno le condizioni concrete per portare a casa un risultato: in tale ottica, rileva che, all'esito di un confronto avuto con l'Ufficio tecnico, era emersa una priorità già votata l'anno scorso in un precedente Odg del Consiglio collegato all'approvazione del bilancio, ovvero quella del rifacimento del Corso Sirena; pertanto, essendoci già un progetto tecnico approvato, nonché un Odg deliberato in Consiglio Comunale, sarebbe opportuno portare a termine un percorso già ben avviato che garantirebbe un risultato concreto e immediato che, per giunta, coinvolge un'arteria importante della Municipalità, giacché in pieno centro storico e oggetto di un importante investimento politico tra l'Amministrazione e la Fondazione "Festa dei Gigli". L'unica problematica per il conseguimento del risultato di cui sopra, è la necessità dell'aggiornamento del quadro economico del 2018 da parte della Municipalità, all'esito del quale l'Amministrazione Comunale non avrebbe più alibi perché avrebbe agli atti anche la quantificazione in cifre dell'intervento di rifacimento. In conclusione, il Consigliere Gragnano Patrizio propone l'emendamento del punto 2) all'Odg, ovvero di mettere in votazione la rivisitazione del quadro economico del 2018 per il rifacimento di Corso Sirena, da votare però come collegato esterno al parere sul DUP della Giunta Comunale.

Chiede parola il Consigliere Palantra Salvatore che, a fronte degli interventi critici dei colleghi, tiene a replicare delle precisazioni in merito ai lavori della 6ª Commissione nella redazione del documento tematico: non si tratta di un semplice elenco di interventi programmati, sminuito da qualche collega in una "lista della spesa", ma è il frutto di un'accurata ricerca della Commissione, nell'ambito delle numerose tematiche individuate nel corposo DUP, di quelle che rientrano nelle priorità della Municipalità.

Chiede parola la Consiglieria Palumbo Rossana che innanzitutto, evidenziando la voluminosità del DUP, si complimenta per il lavoro di sintesi dell'Assessore Di Costanzo. Nel merito, anche la Consiglieria mostra le sue perplessità sul documento tematico elaborato dalla 6ª Commissione, giacché si è sostanzialmente in una mera elencazione di specifici interventi a farsi, sebbene nella Capigruppo il Presidente Fucito avesse evidenziato il carattere programmatico del documento, scevro di indicazioni economiche. Pertanto, la Consiglieria evidenzia che nell'elaborazione del documento tematico, sarebbe stato opportuno che la Commissione avesse focalizzato l'attenzione su quelle attività e proposte che potranno portare migliorie sul territorio della Municipalità, ma che non sono state richiamate nel DUP: prima tra tutte la mobilità sostenibile, con realizzazione sul territorio della pista ciclabile, del sistema di car sharing e delle colonnine elettriche di ricarica per le auto. A tali eccezioni, il Vicepresidente della 6ª Commissione Palantra Salvatore contesta il mancato contributo da parte dei Consiglieri su queste attività e proposte nella redazione del documento tematico.

Alle ore 10:55 esce il Limatola Luigi.

Alle ore 11:00 esce il Segretario dott.ssa Carmen Olivieri e subentra la dott.ssa Perna Daniela.

Alle ore 11:00 escono i Consiglieri Improta Antonio e Liccardi Patrizia.

Alle ore 11:05 entra il Consigliere Grieco Antonio.

Alle ore 11:10 entra il Consigliere Truglio Ferdinando.

Alle ore 11:10 esce il Consigliere Olivieri Generoso.

Alle ore 11:20 escono i Consiglieri Capasso Carlo e D'Ambrosio Anna.

Alle ore 11:25 esce il Consigliere Melluso Gabriele.

Alle ore 11:30 esce il Consigliere Ferone Domenico.

Alle ore 11:30 si allontana temporaneamente il Consigliere Simonetti Daniele.

Alle ore 11:37 entra il Consigliere Scala Antonio.

All'esito degli interventi, a fronte dell'apprezzamento generale dei Consiglieri al lavoro di sintesi dell'Assessore Di Costanzo il Presidente propone un emendamento sulla votazione del punto 2) all'Odg, aggiungendo nelle premesse del documento tematico steso dalla Giunta di Municipalità la locuzione “tenuto conto del documento prodotto dalla 6^a Commissione” in modo da inglobare quest'ultimo nel documento tematico prodotto dalla Giunta di Municipalità e, quindi, in modo da consentire un'unica votazione.

A fronte di tale proposta di emendamento del punto 2) all'Odg, chiede parola il Consigliere Marzatico Stefano che contesta la proposta di emendamento avanzata dal Presidente, giacché di fatto si propone di unire 2 documenti congenitamente differenti: infatti, da una parte c'è un documento che rispetta i crismi della programmaticità, quale quello prodotto dalla Giunta di Municipalità; dall'altra parte, c'è un documento che si limita a una mera elencazione di interventi da eseguirsi, quale quello partorito dalla 6^a Commissione.

Interviene senza chiedere parola il Consigliere Grieco Antonio che contesta l'opportunità di chiamare e verificare il numero legale della seduta. Il Presidente replica al Consigliere che l'appello sarà effettuato prima della votazione dell'eventuale emendamento al punto 2) all'Odg che è ancora oggetto di discussione: in particolare, a fronte delle contestazioni sull'emendamento proposto, il Presidente chiede se è intenzione votare i due documenti tematici separatamente o, come da lui suggerito, unitamente, oppure ancora in altre modalità.

Interviene il Consigliere Gragnano Patrizio che, in merito all'emendamento suggerito dal Presidente, propone quanto già consigliato nel suo precedente intervento, ovvero di mettere in votazione la rivedizione del quadro economico del 2018 per il rifacimento di Corso Sirena, da votare però come collegato esterno al parere sul DUP della Giunta Comunale.

Mentre il Consigliere Gragnano Patrizio aveva in corso il suo intervento, si sovrappone il Consigliere Grieco Antonio reclamando la chiamata e la verifica del numero legale della seduta perché, a suo dire, in quel momento la seduta non era valida. Il Presidente ammonisce il Consigliere Grieco Antonio richiamandolo al rispetto del regolamento giacché, intervenendo senza chiedere la parola, egli ha di fatto interrotto la discussione del Consigliere Gragnano sull'Odg e reclama la verifica del numero legale senza chiedere prima la parola sull'Odg: verifica che, come anticipato dal Presidente, sarà effettuata a conclusione dell'intervento del Consigliere Gragnano Patrizio. Il Consigliere Grieco Antonio replica animatamente che il Presidente sta commettendo un abuso giacché ritiene che mancherebbe il numero legale per la regolarità della seduta. Il Presidente richiama il Consigliere Grieco Antonio, sottolineando che che da regolamento è nelle sue facoltà allontanarlo poiché sta turbando la seduta. Il Consigliere Grieco sollecita animatamente il Presidente ad allontanarlo. Il Presidente invita la Polizia Municipale presente in servizio in aula, ad allontanare il Consigliere Grieco Antonio.

Alle ore 11:40 il Consigliere Grieco Antonio è allontanato dall'aula.

Il Presidente torna a dare la parola al Consigliere Gragnano che era stato interrotto nel suo intervento.

Alle ore 11:40, a fronte della conseguente confusione e fase di stallo dei lavori venuta a crearsi, il Presidente pone a votazione la “*sospensione della seduta fino alle 12:00*”.

Presenti: n.12

Votanti: n.11

Favorevoli: n.11

Contrari: n.0

Astenuti: n.0

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara la sospensione della seduta sino alle ore 12:00.

Alle ore 12:03 Il Presidente chiede al Segretario preposto di procedere all'appello.

PRESIDENTE

Fucito Alessandro

PRESENTE

CONSIGLIERI

Amarante Carmela

PRESENTE

Liccardi Patrizia

ASSENTE

Amato Gennaro

PRESENTE

Limatola Luigi

ASSENTE

Capasso Armando

PRESENTE

Marzatico Stefano

ASSENTE

Capasso Carlo

ASSENTE

Melluso Gabriele

ASSENTE

Caporali Francesco

PRESENTE

Olivieri Generoso

ASSENTE

D'Ambrosio Anna

ASSENTE

Palantra Salvatore

PRESENTE

De Falco Carmine Antonio

PRESENTE

Palumbo Rossana

PRESENTE

De Micco Sabino

ASSENTE

Riccardi Giovanni

ASSENTE

Esposito Carmine

ASSENTE

Sannino Alessandra

ASSENTE

Ferone Domenico

ASSENTE

Scala Antonio

PRESENTE

Grieco Antonio

ASSENTE

Sessa Emilia

ASSENTE

Grieco Francesco

PRESENTE

Simonetti Daniele

PRESENTE

Gragnano Patrizio

PRESENTE

Sollazzo Vincenzo

PRESENTE

Improta Antonio

ASSENTE

Testa Carmela

ASSENTE

La Monica Salvatore

PRESENTE

Truglio Ferdinando

PRESENTE

Presenti 14 Consiglieri più il Presidente, la seduta non è valida.

Ai sensi dell'art. 37 del Regolamento del Consiglio della Municipalità VI, **la seduta non è più valida per mancanza del numero legale e, pertanto, il Presidente dichiara sciolta la seduta.**

All'esito della seduta, il Presidente Fucito convoca ad horas la Conferenza dei Presidenti dei gruppi consiliari per la convocazione del nuovo Consiglio di Municipalità.

Il Dirigente

dott.ssa C. Olivieri

Il Titolare della P.O.

dott.ssa Perna Daniela

Il Presidente

Alessandro Fucito